**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-09 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-01/25 в отношении адвоката**

**Г.Ю.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Н.Г. в отношении адвоката Г.Ю.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 23.01.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи (представление интересов в суде по гражданскому делу о возмещении ущерба в результате ДТП) и выплатил ей вознаграждение в размере 40 000 рублей. Адвокат не являлась в судебные заседания, не отвечала на телефонные звонки заявителя и не информировала его о ходе исполнения поручения. Также адвокат не информировала его о приобретении ей статуса адвоката. Заявитель обратился в суд и решением суда с адвоката были взысканы денежные средства.

 19.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 44 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 18.02.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Ю.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 и п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п.п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Н.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* не уведомила надлежащим образом заявителя о необходимости в связи с приобретением ею статуса адвоката расторгнуть ранее заключенный между ними договор подряда и заключить соглашение об оказании юридической помощи;
* продолжала оказывать юридическую помощь при отсутствии соглашения об оказании юридической помощи.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 14.03.2025г. от заявителя поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

 14.04.2025г. от заявителя поступило дополнение к ранее направленным возражениям.

 15.04.2025г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие и просьбой прекратить дело вследствие малозначительности совершенного проступка.

 Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что до приобретения статуса адвоката, адвокат Г.Ю.С. оказывала заявителю юридическую помощь в качестве ИП К.Ю.С., заключила с ним договор поручения № ….. от 23.01.2023 г., в соответствии с которым должна была представлять интересы К.Н.Г. в Н. районном суде г. М. по гражданскому делу по исковому заявлению о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, однако, кроме посещения одного судебного заседания, никакой помощи не оказала, в последующие заседания не явилась. Впоследствии заявитель обратился в суд с иском к Г. (К.) Ю.С. о защите прав потребителей, решением суда иск был удовлетворен, адвокат исполнила решение суда, денежные средства, выплаченные в качестве вознаграждения К.Н.Г. возмещены.

В Совет заявителем представлены дополнения, доводы которых частично не подлежат рассмотрению по существу как находящиеся за пределами доводов жалобы (п. 4 ст. 23 КПЭА), а в оставшейся части получили свою оценку в ходе рассмотрения дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат исполнила решение суда о взыскании с неё денежных средств, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, проступок адвоката не причинил существенного вреда доверителю, не порочит честь и достоинство адвоката, носит малозначительный характер.

 Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.С. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 и п. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и п.п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Н.Г., которые выразились в том, что адвокат:
* не уведомила надлежащим образом заявителя о необходимости в связи с приобретением ею статуса адвоката расторгнуть ранее заключенный между ними договор подряда и заключить соглашение об оказании юридической помощи;
* продолжала оказывать юридическую помощь при отсутствии соглашения об оказании юридической помощи.
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 Президент А.П.Галоганов